

Este texto (**versión 1.02**: revisada el día 21 enero del 2023<sup>1</sup>), de unplandivino.net, se titula:

## *“Por qué esto sobre el alma no es más que un siguiente paso en ‘la Ilustración’”*

- Este texto tiene esta página web asociada, con enlaces a los audios, etc.:

<https://www.unplandivino.net/ilustracion-alma>

- En esa página hay enlazados audios donde leo y comento un poco algunas cosas.

- La ocasión fue que hace poco en instagram escribí<sup>2</sup> estas cosas como respuesta a un “incauto” :) : [Enlace al post: <https://www.instagram.com/p/CmjQr8CKvyP/> ]

(licencia de este documento: *Creative Commons: CC BY-NC-ND 3.0 ES; Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 España*: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/> )

---

## Índice

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Parte 1.....                                                                         | 1  |
| Por qué esto sobre el alma no es más que un siguiente paso en “la Ilustración” ..... | 1  |
| Notas a la parte 1.....                                                              | 4  |
| Parte 2.....                                                                         | 4  |
| Notas a la parte 2.....                                                              | 11 |
| Nota 1: sobre "haber sido engañados" e influencia espiritual.....                    | 11 |
| Nota 2: sobre "nada que discutir" .....                                              | 12 |
| Nota 3: sobre las leyes y el amor.....                                               | 12 |
| Nota 4: amor y control.....                                                          | 12 |

## Parte 1

### ***Por qué esto sobre el alma no es más que un siguiente paso en “la Ilustración”***

La [Ilustración](#), ese movimiento cultural e intelectual, que queda un poco retratado con aquellos ideales que conforman esa consigna célebre: “igualdad, libertad, fraternidad” (y luego vemos más sobre ello)... la Ilustración... parece que tenía que ver en parte con querer liberar a la gente, al pueblo, promoviendo la

---

1 En esta versión del pdf añadí el texto de la Parte 2, publicada y leída en audio el día 30 de diciembre del 2022 (la parte 1 fue el día 27).

2 Esta serie (por ahora sólo 2, y no creo que muchos más) se inició a raíz de una "conversación" con una persona en instagram, una de tantas que “habla sin saber” (en realidad “sin querer saber”) sobre este tema de "creer en espíritus", etc.

Apenas hablo con gente en internet en este plan, como el que se refleja en estos textos... pero surgió.

Así que me puse muy "explicativo de las cosas fundamentales" (que no fundamentalista :) )... y surgieron estas cosas.

En estos audios y textos repasamos y reforzamos cosas un poco ya vistas... y es en parte para celebrar, espero que con cierta alegría... este tema de la verdad, o sea, de la simple verdad y del proceso que conlleva, un cierto proceso de “simplificación inclusiva” –si lo llamamos así -... y de celebrar, por qué no... la vida :).

Por cierto, en el *segundo audio* cometo una especie de error cuando hablo rápidamente de "lo cuántico", pues el nombre para las funciones matemáticas no es "observadores" (creo que digo eso), sino "operadores". Ese nombre digamos que introduce una alusión a algo "más activo", algo que en cierto modo alude a la "consciencia" (de "un operador") en las funciones matemáticas. Por eso, y forzando un poco... podríamos decir que es "sinónimo" de "observador" (un concepto que, si recuerdo bien, se usa de todas maneras en contextos ya "formalizados").

responsabilidad, la madurez... es decir una búsqueda de "igualdad" en el sentido de que todo el mundo se pueda formar criterios y así ser cada vez más libres e independientes de manera sana.

Fomentar la "madurez", por tanto, y que no dependamos en todo y para todo de por ejemplo "expertos", que no entreguemos así como así la vida.

Citando de aquel famoso texto\* sobre qué es la ilustración:

*"Kant da tres ejemplos; estamos en un estado de "inmadurez":*

*- cuando un libro ocupa el lugar de nuestro entendimiento,*

*- cuando un director espiritual ocupa el lugar de nuestra conciencia [conscience, la "voz" de nuestra conciencia],*

*- cuando un médico decide por nosotros cuál ha de ser nuestra dieta".*

Esto que estoy asimilando y practicando es "científico" exactamente como lo demás que llamamos "científico"<sup>3</sup>.

Pero esta es una ampliación que integra, que subsume y coordina los diversos elementos en una explicación más simple, más aguda y profunda. Y es algo que, además, y personalmente hablando... rima muy bien con mis anteriores afanes que podríamos llamar de atracción o de "amor" por la verdad (en física, matemáticas, filosofía...) - pese a mis vaivenes que a veces fueron lamentables, como siempre nos pasa -.

Y ya sabréis que siempre hay cierto "rechazo al cambio", en la humanidad. O sea, hay reacciones más o menos cerriles a "cambiar paradigmas", reacciones ante las cosas que nos renueven "las bases", los cimientos... las creencias fundamentales... pues ya habréis intuido quizá que por defecto protegemos el miedo; es decir, no queremos "simplemente sentirlo" (no somos humildes en ese sentido tan radical y simple), y nos gusta aplicar "salidas intelectuales", aplicar "la mente primero".

De ese modo es como parece que nos gusta por defecto defendernos (pero ilusoriamente); y eso entrega en parte el control de nuestras vidas, en el fondo - el control de lo más íntimo de nuestra vida, tal como estoy verificando muy racional y "científicamente" -.

Esa "tozudez" reaccionaria es el modo como solemos tener el ánimo (el alma). Esa es nuestra *voluntad*, herida. Sobre ella no ejercemos un deseo del todo "ilustrado", como seres maduros, porque es muy difícil sanar "la base del ánimo" (el alma), es decir, aquello que nos motiva más profundamente.

Y hay una razón, y es que hay mucho MIEDO al dolor subyacente enterrado.

Ese MIEDO es irracional, en parte casi por definición de "miedo", pues no hay una amenaza real (en ese caso, efectivamente, no la hay –físicamente hablando–). Y es irracional porque la hipótesis, que estoy comprobando, es que el alma como "aparato sintiente" está diseñada para poder atravesarlo todo, para poder "aguantar" toda emoción que la pueda traspasar (y no hablamos del lado "sádico", oscuro; con eso ya se experimentó demasiado y hay muchas comprobaciones hartamente conocidas... por cierto; no hablamos de "sadismos"... de esa especie de culto a la estupidez humana).

Aquello sobre "la resistencia a lo nuevo" es todo un tópico, o sea, de sobra conocido... como lo que sucede en el "movimiento del conocimiento", y en la sociedad en general...

Es irracional imponer los prejuicios de que:

---

3 Es decir, esto que a veces llamamos "verdad divina"; son unas enseñanzas, si lo llamamos así, que estoy tratando en mi web ( <https://www.unplandivino.net> ), pues resulta que Jesús y María Magdalena, curiosamente, están en Australia, aunque no existe reencarnación tal como se entiende a menudo y tradicionalmente en muchas partes del mundo (es un fenómeno reciente y muy escaso).

Prejuicio 1) No hay leyes en el ámbito de la energía (emociones) que manejas como entidad existente.

Prejuicio 2) No vas a poder entender y asimilar esas leyes que habría en ese ámbito, el de "la energía de tu existencia", el de lo que mueve tu existencia, las emociones (emoción-deseo, etc.).

Yo estoy en una hipótesis que a bote pronto suena mucho más racional e integradora, y que es que todo puede estar regido por leyes; y lo estoy comprobando.

Cuando digo "todo", hablamos de lo siguiente (como creo que ya vimos contigo, y es muy simple):

- El ámbito físico, por supuesto;

- El ámbito del cuerpo espiritual, con el que te vas "a ser un espíritu" todas las noches y no te acuerdas de todo por miedo... (ya eres "un espíritu", pues);

- Así como el ámbito "superior", superior en "jerarquía de leyes", en "gobierno", por tanto... y que es el del ánimo, el alma.

Y mediante un pequeño razonamiento tiene mucho sentido que ese ámbito del ánimo sea el que rige, en último término.

Es este:

Las marionetas no son el marionetista.

Tan simple como que tú, por ejemplo en el nivel físico, puedes hacer lo que quieras con "la marioneta cuerpo" – puedes elegir mover algo, etc.–.

Entonces, si el cuerpo no manda, tiene sentido pensar que QUIZÁ ese "tú" podría no ser el cuerpo físico.

Sobre esa hipótesis, a todas luces muy aclaradora (ya lo verás si haces algo más que reaccionar en base a tu disonancia cognitiva)... sobre esa hipótesis trabajamos.

Igualmente, en ese mundo espiritual donde, insistamos, ya estamos "de noche"... ahí, tampoco somos la marioneta del "cuerpo energético/espiritual".

Nuestro verdadero ser es el titiritero que anima las cosas, esa vida (dada en el alma y como almas).

Esto es lo que vamos a ir comprobando como hipótesis –y ya te digo, "funciona"–.

Tiene sentido que la naturaleza, con sus leyes... es decir, esas cosas (leyes y naturaleza) que tan racionalmente amaba Spinoza (pero que amaba aún, básicamente, "a su manera")... tiene sentido... que esas cosas estén hechas de la manera más simple posible para así poder hacernos fácil su disfrute "a consciencia", es decir, su disfrute en el crecimiento de nuestra composición relacional con "lo de fuera" en tanto que seres conscientes y libres.

Y para eso, para lo dicho, para poder "componernos" con lo que vemos, y crecer, "progresar", desarrollarnos... y que funcione virtuosamente ese "proceso" que divulga Deleuze... con ese describir ese "tema de las relaciones" en Spinoza, por así llamarlo... con eso de los tres géneros del conocimiento...

Tiene sentido eso, o sea, que nosotros, por diseño, vivamos una vida que en el fondo estaría hecha para "hacérselo fácil"... y a nosotros, justo a nosotros, no por casualidad... a aquellos seres "tan conscientes" (humanos) que tienen este *libre albedrío* que, tal como ves (o tal como vas a ver y comprobar mejor), tanto dolor causa cuando es mal usado por esos seres "tan conscientes".

Como ves, estamos apuntando a un elemento crucial, el del libre arbitrio, puesto en duda, por supuesto, por los controladores de turno (Harari, etc.), que tan a gusto están usando esas ganas que tenemos, individual y colectivamente, de irresponsabilizarnos emocionalmente (entregar el alma)... para así vivir ellos a todo placer en las adicciones a la superioridad, el control, el poder... y otras cosas menos confesables.

Citando de ese mismo artículo ya citado arriba, esto describe lo que está cambiando en algunas personas – aunque muchos no lo quieran siquiera considerar–, pues estamos en este movimiento de *literal Ilustración*, sin más:

*"... la Ilustración se define por una modificación de la relación preexistente que vincula voluntad, autoridad y uso de la razón".*

Sólo sucede que somos muy resistentes a este "siguiente paso" en "responsabilización", pues es emocional; y amamos no ser lógicos en ese ámbito, por fidelidad a las heridas emocionales absorbidas a nivel muy profundo desde que estamos en el útero, y en la infancia, etc. (somos muy "esponjas", como se suele decir).

Y lo dicho, el alma es evidentemente la clave del asunto, pues sería lo que realmente somos; y por supuesto, si se quiere ser efectivos en algo, es lógico tener en cuenta lo real, como bien saben los gestores y "sugestionadores" de los *miedos* de las masas. Esto está tan claro y está tan delante de las narices que asusta... pues en la mal llamada "economía" el factor clave ya son los miedos y las emociones de las masas.

## **Notas a la parte 1**

\* Este es el artículo de M. Foucault:

<https://foucault.info/documents/foucault.whatIsEnlightenment.en/>

Sobre Kant: Podéis hojear en la wikipedia la *Respuesta a la pregunta sobre ¿qué es Ilustración?*

[https://es.wikipedia.org/wiki/Respuesta\\_a\\_la\\_pregunta:\\_%C2%BFQu%C3%A9\\_es\\_Ilustraci%C3%B3n%3F](https://es.wikipedia.org/wiki/Respuesta_a_la_pregunta:_%C2%BFQu%C3%A9_es_Ilustraci%C3%B3n%3F)

## **Parte 2**

Decías:

*<Pero no hay un ente personal alma, sino funciones psicológicas muy ricas y muy mezcladas>*

Te propongo que esa es "tu hipótesis", digamos.

Y la propuesta o hipótesis, o sea, esto que te cuento<sup>4</sup>... (y que es algo que voy comprobando, y gracias a lo cual puedo realmente comenzar incipientemente con esto de "sanar algo sustancial"... :) ), es:

- Cada persona tiene y es una esencia única. Esa esencia radica en *lo que anima (el ente animador)*, no en lo animado.

- Lo que anima (alma), no se ve, obviamente. De cierto modo engloba lo animado. En cada persona es como si fuera un "globito".

---

<sup>4</sup> Recuerdo que "esto no me lo invento", sino que me baso en cosas esenciales de las enseñanzas que aquí estamos tratando, y que simplemente se despliegan. El inicio de asimilación de esas cosas, como verdad –pero a nivel del alma–, nos va a ir permitiendo tener ciertos "grados de certeza expansiva", digamos.

- El alma tiene potenciales que empiezan a activarse al separarse de su otra mitad para encarnar (pues en el fondo somos un alma completa en dos mitades).

*(Y esta imagen del "globo"...: es para poder "inflarse"; aunque en esta tierra se comienza con obstáculos; es una carrera de obstáculos... que la tradición parece que llamaba "valle de lágrimas" :). Son obstáculos que, por diseño, no son "originales" –o sea, no provienen del origen, pues nada original es impuro–). (Y, por cierto, quizá por eso se entiende en parte la llamada/atractivo que ejercerá esa reflexión filosófica sobre "Esferas", de Sloterdijk... así, en plan hablando muy básico... y ya que hablamos de globos).*

- Esa "esencia" personal es lo máspreciado y grande de todo lo existente (salvo su creador). Y otra creencia cualquiera sobre lo que somos y lo que más importa en la existencia, sería, en gran medida o totalmente, una especie de: "Justificar la asunción de la 'mente-colmena' en el alma" –lo que llamaré: la "mente-colmenidad"–.

*(Esa idea es simple, y la puse en un [texto leído en youtube](#); es el hecho de que sólo una mente colmena puede creer que hay "varias morales" (e inevitablemente se lo creará –emocionalmente se lo creará–.*

*Y si dice creer "en una sola moral", pero desde su base de "mente-colmenidad", entonces siempre va a haber "la posibilidad de otra", siempre va a abrirla ella misma desde sí misma, pues el deseo es muy poderoso, y podemos tener los que queramos –somos soberanos en ese sentido, y más o menos ilusoriamente viviremos en nuestros conceptos desarmónicos con respecto a la verdad absoluta–.)*

- La moral, por cierto, tiene que ver con los principios que sustentan el "funcionamiento" de todas las leyes naturales.

- El ser humano lleva mucho tiempo "en guerra" interna contra esos principios. Eso se muestra en su experiencia "externa". Y eso es lo que se expresa en "el devenir de la historia".

- Habría habido una "decadencia", una degradación, que lógicamente no se quiere reconocer. Así de borregos programados somos... programados, pues debido a nuestras heridas emocionales estamos como programados, como zombis "programados" para intentar jugar a controlar espiritualmente las poderosas almas de los humanos.

Y nosotros mismos fabricamos esa pesadilla; o sea, no es que "los amos" estén "separados", sino sólo que a veces tienen más "perspectiva".

Un modo de ese control es que la gente se crea "que viene del mono", etc.

Habría habido, pues, una fase de degradación álmica –con su reflejo en la consiguiente degradación física–. Eso habría sucedido antes de la idolatrada "evolución".

- Claro: pues poner "los ojos en lo físico como causal" es denigrante en sentido absoluto, por diseño... es denigrante para la esencia de lo que somos (y “nos lo hacemos nosotros mismos”).

Y a partir de esa “denigración”, los que tienen un papel más de "controladores"... ellos, ellas, van "haciendo caja" (viviendo en esas adicciones), y no importa lo muy "nueva-era, tecnológico-espiritual" que se haga esto que llamamos "mente-colmenizante".

- Lo anterior sobre los principios tiene que ver con que hay verdad absoluta (e infinita).

- La verdad libera.

*(Pero sólo la verdad absoluta concreta –que es expresada en el hecho de la relación de amor con Dios–, sólo esa libera completamente todos los potenciales del alma.)*

- Esa "personalidad", "inimitable", que digamos quizá que es "inconmensurable" (como destino eterno)... la de cada uno... o sea, eso que hay bajo las máscaras... sería también una verdad absoluta como "hecho" con esas características.

- El alma (sede última de la "capacidad deseante") es "soberana", en el fondo, aunque en realidad, en su estado natural, no tendría "soberanía plena", pues ese estado no tiene el potencial de eternidad activado, a no ser que reciba amor de Dios.

Esa petición, y recibir el amor de Dios, el alma lo puede hacer tanto estando todavía en el cuerpo físico, como acogiendo ya sólo el cuerpo espiritual en la aventura potencialmente eterna en el mundo espiritual y luego "celestial".

- Ese deseo es lógicamente muy "personal", como "capacidad de expresar su 'singularidad'" y de crecer de maneras armónicas con el diseño.

- Tu "soberanía", como alma (deseos, emociones) sería tan "poderosa" (aun en el estado natural)... o sea, el deseo de cada cual es tan "regente"... tan poderoso... decíamos, que nuestra personalidad (manteniendo, eso sí, siempre, algunas heridas "de orgullo" como base) nos puede llevar "a donde se quiera" (más lento, más rápido)... a donde se quiera, en cuanto a "progresión en amores y verdades naturales".

- El alma, en ese sentido, sería así de: "centro de lo que gobierna la experiencia de cada uno", centro de su universo.

*(Por cierto, quizá esto sea en plan las famosas "mónadas" de aquel filósofo de hace siglos; y quizá por eso a Deleuze parece que le atraía tanto Leibniz... por lo que parece verse en las cosas que hizo "al final de su vida" –con esos cursos y el libro sobre Leibniz...–.)*

- El alma **no puede no desarrollarse**, al menos en amor natural... no puede **no** crecer en ese amor intrínseco al alma (natural).

Podríamos definir la "mentalidad judeocristiana" como "*justificar emocionalmente el sacrificio de la esencia*" –diciéndolo rápidamente–.

Esa mentalidad "judeocristiana" (compartida por ateos, etc., y por toda la humanidad, pero en esta definición "muy esencial", a la que me refiero aquí)... esa "mentalidad sacrificatoria"... está en el trasfondo de la *mente-colmenidad* de todos.

En la tuya también estaría; yo parece que empiezo a sanarme de eso de una manera fundamental, por lo que voy comprobando, pero sólo estoy empezando. En tu caso estaría como "en negativo", cuando estamos en esa aparente "rebeldía que enmascara heridas profundas" que tenemos todos en nuestra alma, unas heridas que nos apartan de ser simple y profundamente "nosotros mismos".

- En tu alma, y en la de todos los ateos, hay igualmente un cierto espíritu auto-sacrificatorio, en el sentido de que se realizan "actos de liberación" que son literalmente in-esenciales; es decir, están en desarmonía con los principios del amor en general (del cuidado de uno mismo, del "cuidado armónico").

También hacen eso mismo "los budistas" (al menos los aún "terricolas"), al desear la ignorancia sobre *la verdad del alma gemela*, por ejemplo. Ese es un deseo suyo más; y, como almas soberanas, parece que también tienen sus propios mundillos en la dimensión 6 como tope; y ahí seguramente

tampoco hablarán mucho con otros ateos :); no hablarán mucho con "otros ateos confesos", y menos aún suponemos con otros "ateos" pero que se dicen "católicos / judíos / musulmanes / etc.," o sea, que se dicen "religiosos" y que "creen en Dios", pero que alejan la posibilidad de pedir y recibir amor de Dios debido a sus idiosincrasias, creencias, orgullos heridos, etc....

Y todo ello pese a la atmósfera de "amor natural perfecto", en unos mundos parece que mucho más variados que lo que habría en la Tierra.

El mundo espiritual, por cierto, sería mucho más "grande". Y esto en el fondo "ya se sabría", al parecer, al menos en su fundamento "material" (en el fondo "espiritual", pues se trata de "otro tipo de materia"). Digo "ya se sabría" porque los físicos parece que saben que la *materia oscura* es la mayor parte "del universo"... "pesa" lo que más.

Y, por tanto, el universo sería (como habrían dicho ya muchos literatos...)... mucho más grande, variado, etc., de lo imaginable –y mucho más que "lo físico"–.

Así de grande es Dios (claro, dicen que es infinito :)).

- La "cualidad de fachada", esa con la que encubrimos todos un poco todavía resquicios o enormes bloques de "sacrificio de lo esencial"... realiza como cualidad operativa (emocional) el mismo sacrificio que, mientras tanto, las religiones y los poderes van usando y expresando en el devenir humano.

Esa cualidad, está literalmente impresa en el alma de cada cual como bloqueo emocional. Y nos "sirve" para poder "revelarnos y auto-revelarnos inesencialmente" mediante "muy personales" gestos de *mente-colmenidad*...

A mí me sirvió para eso, y a ti ahora, igualmente, en tus "gestos filosofizantes". Pero en mi caso, lo dicho: Me sirvió en eso, en mi "zozobra de búsqueda" - aunque ahora la balanza se inclinó al otro lado, por lo que parece -.

- La fachada es un continuo "sacrificar la esencia".

Sacrificamos "nuestros deseos más bonitos", digamos, en tanto que el deseo sería como un "mecanismo vital intrínseco al alma"... claro; o sea, hablamos de algo muy simple, de deseos, pero no en cuanto que "apuntan a resultados"... a "conseguir algo"... sino que hablamos de conectar con EL ÁMBITO DEL PURO DESEAR (que rima con el tema de "cada uno singular, único". En ese sentido el alma sería "soberana").

- Sólo sucede que, con Dios, el potencial "deseante" es liberado del todo, pues Ella creó la esencia personal y todo lo que verdaderamente somos.

O sea, Dios creó el alma, y claro, también los diseños y potenciales de los que tanto disfrutamos aquí (aunque tan torcidamente)... diseños y potenciales de lo que el alma experimenta.

Pero lo único eterno sería el alma - aquí y en el mundo espiritual y celestial -.

Supongo, por cierto, que como "ideas puras", esos diseños, esos arquetipos, tienen "algo de eternidad", en el sentido de ser como "cajas de herramientas para almas en su desarrollo eterno"... pues "lo demás" (junto quizá a esos arquetipos) se puede entender como instrumento para el desarrollo del alma, para su individuación.

El modo de perdurar del alma sería esa individuación, y que sólo puede ser eterna en relación de amor con Dios.

- En ese paradigma de mente colmena, en el que estás y en el que todos por defecto estamos en cierta medida –hasta que no recibamos el amor de Dios continuamente–, con esa "mente-colmenidad" más o menos envilecedora, encerramos el alma en "los caminos del amor natural", aunque no te lo parezca. Y me refiero por ejemplo a ese gesto de "recurrir a la complejidad" [*"enjambre en la cabeza", dijiste*], pero en realidad "sin base" (cuando citas eso de Deleuze estarías haciendo eso; y ya sabes, pasé por ello).

- Esa misma "libertad chiquita" (empequeñecedora, en realidad), la de enjaularse ahí... es precisamente la que dio inicio a este "modo normal de vivir", pero que no sería en realidad el "natural" para Dios, quien nos dio la vida como almas destinadas a acoger los dos cuerpos en la concepción (físico y espiritual)... y a potencialmente poder relacionarnos directamente con Él/Ella.

- Lo "natural", para Dios, es más que "lo natural para nosotros", pues para Dios lo "normal y natural" :) sería incluirlo como "amante personal" (cada cual, incluirlo)... digamos... pues quiere darnos su amor. El universo está diseñado con ese propósito "último". Y es sólo que Dios nos hizo libres para tener esa relación. Si no lo hubiera hecho así, parece que no habría una relación personal, verdadera, con el creador infinito.

- Casi todas las personas que llamaste "gente de tu estilo" (refiriéndote a mí, en plan metiendo a todos en el mismo saco: "gente que habla de espíritus", etc.)... casi todas esas personas estarían por ahora también por defecto sólo en los caminos del amor natural.

Por ejemplo, parece que vamos a ir comprobando el siguiente dato (personalmente, cada cual, y más... y no sólo con lo que ya sentí como "primera prueba")... vamos a ir comprobando que hay muchos ateos que, debido a que todas las almas tienen –todos tenemos– el potencial natural de desarrollo en amor (perfección natural, "a imagen de Dios" solamente)... muchos ateos... decíamos... viven en la dimensión 6 con más o menos orgullo, o "aparentemente pasando de todo" (supongo que en cualquier grado de esa "escala"... ) ("condición de alma" = "dimensión").

- Ciertamente es que somos engañados con cosas (sobre ello, ver las notas abajo, como apartados separados), claro está; y te aseguro que yo ya tengo base para decir que no estoy engañado en lo básico.

Sólo te quedaría probar por ti mismo el experimento con tu alma; es como cualquier otro experimento, pero sería, digamos, como el culmen del "cuidado de sí", para conocerte a ti mismo de una manera realizada por la eternidad - a la manera de Dios -.

- Sin cambiar esa base de "sólo en amor natural" puedes por tanto ser muy "libre", desde luego (menos para la relación directa con Dios y para crecer efectivamente por toda la eternidad).

- Y ya te dije, Dios existe, el amor divino no es el natural.

- Las pruebas efectivas de ese amor dado al alma desde el afuera infinito que sería Dios, nos van afirmando en la certeza de que es *personal*, que ese creador de lo que verdaderamente somos es personal.

- Esas pruebas nos van asegurando, pues, al ir viviendo las experiencias con una "fe basada en hechos". Es igual que la fe de los científicos; es decir, en "la ciencia" también se tiene un *deseo efectivo y activo* (fe), a la hora de "buscar verdades" y de intuir y amar la "cohesión entre las verdades" - en un campo -.

- Los científicos "materiales", en cualquier campo, se van asegurando así en los hechos de ese campo, claro, pues están individuando campos de conceptos en paralelo a "plasmaciones de efectividad física o matemática", en los diversos entes (siempre más o menos atentos para vivir con el menor sesgo posible en esa especie de relación (no explicitada, aunque parece que Foucault y estudios así abren eso)... esa relación entre "registro / concepto / historia / devenir-verdadero / efectividad fertilizadora"...).

- La base de esa fe científica es también álmica, pues "los científicos", obviamente no harían nada sin deseo (sin sus intuiciones y "deseos de la verdad"...).



Y la efectividad de su deseo deriva de los principios de Dios. Obviamente no deriva de los científicos, sino del hecho de que ellos, como todos nosotros, son y somos seres creados, y por tanto tenemos la posibilidad de "asimilar" esos principios (verdad, etc.... y también amor)... de asimilarlos, esos principios, como "sustancia" en nuestras almas, una sustancia que permite individuaciones "virtuosas".

Esos principios son los que animan las leyes naturales, "creadas" por Dios (hay infinitas leyes naturales).

La efectividad de ese "deseo científico", a la larga derivará de cómo sean de armónicos los deseos –de armónicos con esos principios–. Pero todo ello lo tratamos como algo que es "visto" (sentido) no a la manera humana (que siempre es sesgada), sino "a la manera de Dios", ya que en cierto sentido los resultados de lo que sea –primero, en primer lugar– siempre se van a ajustar a "cómo lo siente Dios" (por muy indirectamente que eso parezca ser así). Es decir, las leyes naturales serían la expresión de "cómo se siente Dios sobre el amor", y así, en el fondo todo se ajusta a la verdad absoluta (aunque sea "en negativo", por así decirlo).

Esto lo puede ir sintiendo cada alma humana (si quiere), pues en realidad solo hay una "moral".

- Lógicamente, "las ciencias" y sus consecuciones dependen de muchas cosas... y si no se alinean puramente con esos principios, si no se alinean así en cuanto que entes que globalmente "afectan a todos y a la tierra", no pueden sobrevivir.

- Es curioso, insistamos:

También Dios es externo al alma, como lo era esa supuesta "realidad física externa" (con esa "idea de exterioridad" ya "rebatida" en realidad, científicamente... y que todavía es vivida y creada como concepto/ficción humana –aunque más bien lo será para y por el populacho que aún somos, y que la sostenemos "inconscientemente"–).

Esa idea, cósmicamente absurda, parece ser en último término la "proyección de la herida con Dios" como "modo civilizatorio". Y claro, es una "proyección primitiva", es decir, es "antes de la llegada de lo cuántico", con ese deslizamiento hacia todos esos temas de: "la consciencia del que percibe", etc.

- Todo esto sería así de simple.

- Esa libertad, la desplegada en modo *mente-colmenidad*

(y que es un digamos "*thug mode*" :) , pero que no se da cuenta de que le está sacando el dedo medio a Dios... a un Dios que sólo puede sonreír alegremente, sin sorna... pero que a la vez está enormemente interesado en que abandonemos totalmente el sufrimiento cuanto antes)...

...esa libertad... decíamos...

...es en el fondo esa libertad natural que no despliega, como dije, "el potencial eternidad". Ese gesto conserva, retiene, en plan "mi tesoooooro", la *nostalgia* que tendríamos todos los humanos. Es la nostalgia que habría impregnado a toda alma humana a partir del primer rechazo (al principio de la encarnación de la primera alma completa) el amor de nuestro único creador (pues no hay otro papá/mamá que Dios –y, por cierto, obviamente es por eso tantos problemas de "papá-mamá" :–).

Decías pues:

< Tenemos un enjambre en la cabeza, como diría Deleuze >

- En la mente no tenemos ningún "enjambre metafórico".

Que parezca que vivimos así, y que eso parezca tener algún rasgo de "cientificidad" - ese "parecer" -... eso... no nos indica cuál es "el ser mismo de nuestra cabeza".

En la cabeza, ya sabes, hay carne :) .

Y ahora hablemos un poco de "la mente".

- En el universo todo cambia, por principio. Es decir, ese sería un principio, el del desarrollo (y tendría que ver con aquella intuición "de Leibniz" sobre que siempre "estamos en el mejor de los mundos posibles" –o algo así se diría–).

Todo se desarrolla hacia más amor y verdad.

- La percepción y "sublimación" de ese "enjambre" (aludiendo como aludiste a Deleuze... y que te inspiró y nos inspiró a muchos - con sus ingeniosidades... e incluso a veces donaires...-)... esa "percepción y sublimación" (por así llamarlo) de las heridas emocionales (una percepción que es una fachada o máscara más, aunque muy elaborada)... eso, es una justificación más de "estados emocionales heridos".

- En los caminos del amor natural nos gustaba mucho poner lacitos rosas a la "mierda".

- La mierda es, por cierto, una literal bendición de la naturaleza, en general, claro está... para la tierra, etc.

Y claro, como no somos fieles a esa **VERDAD ABSOLUTA sobre la mierda**, la caca. Y, como de ese modo lo que hacemos en el fondo es mostrar –por cierto– "heridas con la naturaleza"... entonces, nos damos a las fachadas, a las máscaras... a todo tipo de "búsquedas enjambradas de post-verdades", y a todo tipo de cosas:

A "solucionar el mundo siendo muy listos", y organizando complots anti-complots..., o "complots-racionalistas"..., o "complots-igualitarios" en grupos para gestionar el caos emocional, etc. – por decirlo de algún modo–).

- Ningún enjambre, pues; ningún lío ni "complejidad de lacitos rosas" sobre montañas más o menos grandes de mierda.

Ningún lío: En la mente digamos que "tenemos" capacidades de expresión para "vehicular" nuestro ánimo/alma (el verdadero ser). Y eso lo hacemos, claro está, en este proceso de la vida que básicamente sería el desarrollo de nuestra autoconsciencia, y con el libre albedrío también como dotación intrínseca al alma, como almas.

- Los cuerpos son instrumentos de eso, y están destinados para "servir al alma", y al final **no** pueden no servirla, en cuanto que ella está sometida a esos principios, unos principios que, gracias a Dios, no nos los hemos inventado nosotros, no se los ha inventado cada una de nuestras almas (y menos mal).

Se los ha "inventado" Dios.

Dios es esos principios, como atributos eternos de su naturaleza.

- Son los mismos principios que la naturaleza en el fondo expresa tan "sabiamente", salvo en lo relativo al miedo y a sus consecuencias –nefastas, sobre la creación–.

El miedo es de invención humana, y la naturaleza también lo expresa; y lo hace en nuestro beneficio, para que “tomemos nota” humildemente; pero claro, nosotros no tomamos nota, y en cambio "hacemos ciencia con el miedo" en vez de "llorarlo" y/o patalearlo –en vez de “volver a ser como niños”–.

- El cuerpo espiritual, pegado ahora en vigilia al físico, contiene "lo mental", para nosotros, en primer término.

- Siempre estamos, pues, "por desarrollar", como alma, como "entidad deseante emocional"... pero aquí "la base de ese desarrollo" está "herida".

Y, por mucha justificación que hagamos de la separación "mente/alma" ("mente/corazón") –una separación, esta, que justifica la necesidad y la vivencia continua de la precedencia dañina de lo mental-material, frente a lo emocional–, por mucha justificación de eso... la base de ese desarrollo está distorsionada mientras no *deseemos* "sentir toda la mierda".

Decías:

*<Hay que concretar, en genérico todas las emociones de base están en todos. Las emociones son universales antropológicos, desde Darwin a Eckman >*

Potencialmente todas están en todos, menos la emoción del amor de Dios, que no está en todos con el mismo tipo de potencial.

## **Notas a la parte 2**

### **Nota 1: sobre "haber sido engañados" e influencia espiritual**

Mi camino tuvo vaivenes, y caemos en las trampas porque hay "hambre de la verdad", pero, al ser compulsiva, claro, por las heridas emocionales... en realidad nos auto-traicionamos.

El tema de "Urantia", por ejemplo, es una maniobra miedosa de parte de algunos espíritus; digamos que un intento colosal (como el que hizo la iglesia con Jesús) de, por así decirlo, llevarse "la energía que se pone en la búsqueda de la verdad", hacia "paradigmas controladores" que engañan sobre la naturaleza de la vida, de Dios, etc., al mezclar grandes verdades con mentiras (la confusión sobre el sacrificio es crucial, claro).

Mi situación es muy única, y por lo que veo, te aseguro que hay aún poca "gente de mi estilo"; (esto lo escribí porque la persona con quien charlo, en esta conversación, dijo eso: "gente de mi estilo", y ya sabemos... clasificar y generalizar tiene siempre "peligro", pues una de las probabilidades quizá sea que "el holocausto 2.0" pudiera darse con "gente nueva era"; pero en realidad eso no serviría para anular su fuerza, sino lo contrario (lo contrario a la larga, teniendo en cuenta la continuidad con el mundo espiritual, y que "lo que se ataca crece" en ciertos sentidos, a la larga); y todo ello si tienen éxito los manipuladores de masas; pues la "víctima" tiene compensación positiva, por ley (de ahí - y como vimos en algún audio - la realidad sustancial del concepto "víctima propiciatoria", que visto desde el mundo espiritual tiene sentido - y "no muy bonito" -).

Y esas cosas (masacres, etc.) las pueden conducir, guiar, desde el mundo espiritual (en parte provocarlas... pero en general la base son nuestras heridas emocionales, como vimos... pues ya nos bastamos y sobramos para, desde nuestras heridas, hacer el "tonto" lo suficiente - sólo que sí pueden reforzar para aquí, para allá... y a veces inducir cosas más fuertes -).

En definitiva, parece que hay toda una "ciencia" de la manipulación de ese tipo de cosas: deseos, heridas emocionales... (y a niveles que se nos escapan). Y todo, para el poder y la pervivencia de ciertos paradigmas (superioridad, etc.), y en parte manipulando - si pueden - y usando esa "energía" de las almas que han pasado al mundo espiritual (o sea, usando sus emociones, deseos...), y que han hecho quizá esa transición, todas - por ejemplo - en condiciones homogéneas... o por parecidos motivos superficiales, etc.

## ***Nota 2: sobre "nada que discutir"***

Y por cierto, te comento por qué en general no hay nada que discutir (ya sabes, a Deleuze eso tampoco le iba mucho :).

En primer lugar, porque el "amor real" es lo que nos da más sabiduría, más comprensión.

El "amor real", quiere decir: armónicamente respecto a como realmente sería lo cuidadoso y amoroso con uno mismo, los demás, y la naturaleza.

"Absorber" más amor, emocionalmente (en el alma, al desafiar miedos), eso... esa "absorción" efectiva, es lo que nos dota de más comprensión, sabiduría, etc. (las de verdad, esas cosas "de verdad", no las distorsionadas por heridas profundas).

En realidad parece que decimos mejor si decimos "crecer en amor", y lo que más realmente absorbemos es "verdad" (en el sentido de armonizarnos efectivamente con los principios que subyacen a las leyes naturales, hechas por Dios).

Para "crecer en amor" hay que "hacer efectiva" la "verdad conocida".

Entonces, como se ve, ya cada cual tenemos mucho que hacer en ese sentido, el de efectivamente amarnos a nosotros, a los demás, y a la naturaleza. Pero eso de forma armónica con cómo Dios entiende el amor, no con cómo lo entiende el humano.

Los humanos anteponemos familias, instituciones, tradiciones, conceptos, religiones, la palabra "Dios", etc.... todo eso lo anteponemos a Dios, a la relación directa con Dios.

La manera en que Dios entiende el amor la podemos sentir con sentimientos en el alma. A eso la tradición lo llama "conciencia", "voz" de la conciencia.

No es voz, son sentimientos. Son el tipo de certezas que tenemos cuando sentimos que matar a alguien "degrada".

Lo que estaríamos comprobando en este "experimento" es que Dios transmitiría continuamente verdad de ese modo, y sobre todo tipo de cosas.

## ***Nota 3: sobre las leyes y el amor***

Las leyes son la "verdad efectiva", no las fabricamos nosotros, ya ves (no a las que me refiero, y menos aún fabricamos aquello que anima su "acción" reguladora de todos los eventos).

No habría casualidades, por cierto.

Las leyes operan principalmente para servir, al alma de cada uno, y todo el rato... eventos que podemos recibir positivamente (regalos así).

Son literalmente leyes amorosas, lo son de forma racional, efectiva y demostrable. Pero para verlo se necesita anclarse poco a poco personalmente en el alma.

## ***Nota 4: amor y control***

Nuestra alma herida "odia" la simplicidad y profundidad (cosas que el amor conlleva).

Eso es porque huimos de sentir miedos profundos, etc.

Eso nos hace autómatas controlables, predecibles, porque la gente que ya no tiene cuerpo físico puede predecir a menudo muy bien nuestra reacción emocional.

Por eso el amor y la verdad liberan; y por eso son el fundamento de la verdadera "libertad".

Y el amor de Dios elimina toda posibilidad de control, poco a poco. De ahí que se hiciera tanto ruido con Jesús, y tanta distorsión posterior...

Por eso hay tanto lío con las religiones... también... con tanta distorsión, ruido... porque todo el mundo sigue vivo tras morir; el cuerpo espiritual tiene mucha movilidad, e igualmente hay adicciones, hay literalmente adicciones al poder, control, sexo sin amor, etc. (en el mundo espiritual como en la

Tierra)... aunque cada vez más sutiles, por así decirlo - pero no por ello menos "peligrosas" para nuestro reconocimiento del destino eterno de cada alma, única -.

No pertenezco a ninguna religión. Y Jesús, por cierto, tampoco pretendió fundar ninguna; por eso dijo aquello de que en realidad todos esos "mandamientos" se podrían reducir a desear amar a Dios por encima de todo, o sea, ponerlo como prioridad uno, y con todo el corazón... etc.

Y tiene lógica, pues qué mejor que, si existe Dios, tenerlo como aliado... y literalmente en nuestro corazón con el amor divino... teniendo así a aquel que hizo todas las leyes universales - las que atañen al alma, al cuerpo espiritual, y al cuerpo físico -.